

Folketingets Ombudsmand  
Gammeltorv 22  
1467 København K  
post@ombudsmanden.dk

CC:  
Institut for Menneskerettigheder  
Wilders Plads 8K  
1403 København K  
info@humanrights.dk

Det Centrale Handicapråd  
Bredgade 25, opgang F, 4. sal  
1260 København K  
dch@dch.dk

Danske Handicaporganisationer  
Blekinge Boulevard 2  
2630 Taastrup  
dh@handicap.dk

Vester Skerninge d. 24. maj 2016

### **Vedrørende: "Klage vedr. diskriminering af EHS ramte på grund af handicap"**

EHS Foreningen kvitterer hermed for svar fra Folketingets Ombudsmand d. 27. april 2016 på vores klage over generel diskriminering pga. handicap d. 18. marts 2016.

Vi tager til efterretning, at Ombudsmanden har valgt ikke at indlede en ombudsmandsundersøgelse, da Ombudsmanden vurderer, at spørgsmålet om anerkendelse af EHS som funktionshandicap falder udenfor kerneområdet for Ombudsmandens virksomhed.

At spørgsmålet om anerkendelse af EHS funktionshandicap også falder udenfor Ombudsmandens faglighed og at Ombudsmanden mener, at skulle "*vurdere karakteren af forskellige lidelser og symptomer*", som Ombudsmanden ikke har "*lægelig fagkundskab til rådighed for*", står vi dog uforstående overfor. Vi er derfor bange for, at vi ikke har udtrykt os klart nok, selvom vi har præciseret, at vi ikke klager over, at EHS ikke anerkendes som en sygdom, men derimod at EHS ikke anerkendes som et funktionshandicap.

Som anført i den uddybende redegørelse for vores klage s. 3 er det helt centrale klagepunkt netop, at myndighedernes sagsbehandling over for mennesker med funktionsnedsættelsen EHS anvender en medicinsk og diagnostisk indfaldsvinkel som baggrund for at nægte dem handicaphjælp. Hermed ignoreres det omgivende samfunds barrierer for tilgængelighed, inklusion og deltagelse i samfundet på lige fod med andre – rettigheder som er helt fundamentale for mennesker med funktionsnedsættelser ifølge det gældende relationelle handicapbegreb, som det fremgår af FN's Handicapkonvention og 22 Standardregler for lige muligheder for handicappede (1,2)

At EHS er en funktionsnedsættelse er hævet over enhver tvivl. Det fremgår bla. af WHO's Factsheet 296 "Electromagnetic Hypersensitivity", hvor det hedder:

*"The symptoms are certainly real and can vary widely in their severity. Whatever its cause, EHS can be a disabling problem for the affected individual," (3)*

I det til klagen vedlagte eksempel på afslag på handicaphjælp til en EHS ramt skriver Svendborg Kommune også:

*"Det vurderes at du har en række symptomer samt at du som følge heraf har en funktionsnedsættelse."*

Desuden fremgår det, at Europaparlamentet i sin resolution d. 2. april 2009: **"Health Concerns associated with Electromagnetic Fields"**:

*"calls on Member States to follow the example of Sweden to recognize persons that suffer from electromagnetic hypersensitivity as being disabled so as to grant them adequate protection as well as equal opportunities" (4)*

Endvidere fremgår det af Europarådets Resolution 1815 punkt 22:

*"A syndrome of intolerance to electromagnetic fields (SIEMF) does exist and that these people are not feigning illness or suffering from a psychiatric disorder."*

Og i punkt 8.1.4 opfordres EU landene til at:

*"pay particular attention to "electrosensitive" people who suffer from a syndrome of intolerance to electromagnetic fields and introduce special measures to protect them, including the creation of wave-free areas not covered by the wireless network." (5)*

Endelig skal vi fremhæve, at foruden i Sverige er EHS også anerkendt funktionshandicap i Canada og USA og hører her under "The Disability Act". F.eks. hedder det i USA's: United States Access Board:

*"the Board recognizes that multiple chemical sensitivities and electromagnetic sensitivities may be considered disabilities under the ADA if they so severely impair the neurological, respiratory or other functions of an individual that it substantially limits one or more of the individual's major life activities" (6)*

Som anført i vores uddybende redegørelse side 19-20 udsiger FN's Handicapkonvention og 22 Standardregler intet om, at funktionsnedsættelser skal bevises ved tests eller undersøgelser, være fuldt videnskabeligt forklaret eller at personer med funktionsnedsættelser skal have en anerkendt diagnose, for at opnå de rettigheder som reglerne beskriver.

Alligevel anvender de danske myndigheder en medicinsk og diagnostisk indfaldsvinkel overfor mennesker med funktionsnedsættelsen EHS til at nægte dem handicaphjælp – en indfaldsvinkel som Standardreglernes fundamentale begreber punkt 19 eksplicit beskriver har været ugyldig og forældet siden 1993. Efter vores opfattelse er det derfor evident, at EHS ramte i Danmark udsættes for diskrimination pga. handicap.

Vi synes det er uforståeligt, at Ombudsmanden mener at skulle "vurdere karakteren af forskellige lidelser og symptomer" og have "lægelig fagkundskab til rådighed", for fagligt at kunne vurdere klagen. Det forekommer os, at Ombudsmanden hermed også indtager en ugyldig og forældet medicinsk og diagnostisk indfaldsvinkel til de EHS rantes funktionsnedsættelse. EHS er **IKKE** en sygdom men en

funktionsnedsættelse, som det **IKKE** kræver lægelig fagkundskab at vurdere. Vi forstår derfor ikke Ombudsmandens reservationer desangående, men mener de er helt irrelevante i forhold til anerkendelse af, at mennesker som lider af funktionsnedsættelse EHS er funktionshandicappede i det danske samfund og derfor har krav på handicaphjælp.

Venlig hilsen

**Christina Funch Mellgren**

*Formand for EHS Foreningen, organist og korleder*

Fåborgvej 75A, 5762 Vester Skerninge  
christinamellgren.ehs@gmail.com

**Eva Theilgaard Jacobsen**

*Medlem af EHS Foreningen, Psykolog, cand.psych., specialist i psykoterapi*

Blomstermarken 3, 3060 Espergærde

**John Jalving**

*Bestyrelsesmedlem, Lægefaglig rådgiver, Speciallæge i Almen Medicin, Lektor emeritus ved Syddansk Universitet*

Farsbøllevej 3, Gamby, 5471 Sønderød

**Karin Nørgaard**

*Bestyrelsesmedlem, Redaktør af EHS-Nyt, It-specialist*

Gyldenstens Vænge 170, 3600 Frederikssund  
karinnoergaard.ehs@gmail.com

## Referencer

- 1) UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities  
<http://www.un.org/disabilities/convention/conventionfull.shtml>  
Dansk: FN's Konvention om Rettigheder for Personer med Handicap  
<http://dch.dk/content/konventionsteksten>
- 2) UN Resolution 48/96, Annex of 20 December 1993 (UNI993)  
The Standard Rules on the Equalization of Opportunities for Persons with Disabilities  
<http://www.un.org/esa/socdev/enable/dissre00.htm>  
Dansk: FN's Standard Regler om lige Muligheder for Handicappede  
<http://dch.dk/fnregl/fnregl.pdf>
- 3) WHO (2005): "Fact Sheet No 296 Electromagnetic Hypersensitivity"  
<http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs296/en/print.html>
- 4) European Parliament resolution, 2 April 2009, "Health concerns associated with electromagnetic fields" (2008/2211(INI))  
<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&language=EN&reference=P6-TA-2009-216>
- 5) Council of Europe - Parliamentary Assembly (2011): "The potential dangers of electromagnetic fields and their effect on the environment" Resolution, Doc. 1815. Text adopted by the Standing Committee, acting on behalf of the Assembly, on 27 May 2011.  
<http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-DocDetails-EN.asp?fileid=17994&lang=EN&search=cmVzb2x1dGlvbiAxODE1fGNvcnB1c19uYW1lX2VuOiJPZmZpY2lhbCBkb2N1bWVudHM>
- 6) USA, United States Access Board  
<http://www.access-board.gov/guidelines-and-standards/buildings-and-sites/about-the-ada-standards/background/ada-accessibility-guidelines-for-recreation-facilities/general-issues>